Pz BL 2831/19
(T)

Broj: S1 3 U 034371 20 U
Sarajevo, 08.04.2021 godine

12.04.21

US-03 13-1 452 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanina kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „ALFADIVIT" d.o.o Živinice, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, ul. La Benevolencija 2., protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2831-8/19 od 05.12.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.04.2021 godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tužene broj i datum u uvodu odbijena je žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-02-05-89-2537/19 od 23.10.2019.godine, u postupku javne nabavke „nabavka tonera/ketridža", ugovornog organa Grad Živinice, kao neosnovana. Odbijen je zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM. Odbijen je i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova pravnog zastupanja.

Protiv konačnog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11. tačka 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima BiH. U obrazloženju tužbe citira odredbu člana 66. Zakona, te ističe da imajući u vidu navedenu zakonsku odredbu jasno je da obrazloženje koje je dostavio izabrani ponuđač nije u skladu sa istom odnosno nije detaljno tj izabrani ponuđač nije dostavio sve informacije. Ističe da je paušalno obrazloženje neprirodno niske cijenje i da se ne zasniva na opravdanim i objektivnim razlozima. Smatra da je takvo obrazloženje u suprotnosti sa odredbom 66. Zakona obzirom da se izabrani ponuđač dostavio kalkulaciju koju je sam sačinio, a u kojoj navodi jedinične nabavne cijene, procenat marže, te prodajne cijene što je neprihvatljivo i paušalno. Dalje ističe da je stav sa strane 5. osporenog rješenja nepravilan i nezakonit . Tužitelj smatra da je takvo pojašnjenje cijene neobjektivno prije svega iz razloga što tužitelj nije prezentirao dokaze i po kojoj cijeni nabavlja robu od proizvođača odnosno koje sve troškove ima pa bi se tek iz takve

kalkulacije moglo utvrditi da li je pojašnjenje neprirodno niske cijene objektivno. Predlaže da Sud tužbu uvaži, poništi rješenje broj: JN2-03-07-1-2831-8/19 od 05.12.2019. godine i predmet vrati tuženom na ponovni postupak a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi, ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stana spisa proizilazi, da je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u postupku javne nabavke „nabavka tonera/ketridža", ugovornog organa Grad Živinice. Kako to proizilazi obrazloženja osporenog rješenja, tuženi je u upravnom postupku nakon uvida u dostavljenu dokumentaciju, utvrdio da je ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo dostavio obrazloženje neprirodno niske cijene, te obrazložio svoje razloge koji su ga vodili da dostavi takvu cijenu ponude. U skladu s članom 93. stav 7. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, tuženi je donio odluku kao u dispozitivu rješenja.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovo vijeće je našlo da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa.

U skladu s odredbama člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. U skladu s članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 91/14) ugovorni organ će obavezno od ponuđača tražiti objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi: cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, te zaprimljene su najmanje tri prihvatljive ponude. Ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona.

U skaldu sa prethodno citiranim odredbama, po ocjeni ovoga vijeća nije osnovan prigovor tužitelja da ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo nije obrazložio ponuđenu neprirodno nisku cijenu u postupku javne nabavke „nabavka tonera/ketridža". Dakle nije sporno da je izabrani ponuđač, ponudio cijenu od 17.126,13 KM sa PDV-om a tužitelj 31.406,35 KM sa PDV-om. Međutim aktom ugovornog organa broj: od 09.10.2019. godine izabrani ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo, pozvan da dostavi obrazloženje neprirodno niske cijene što je ovaj ponuđač i uradio. Ovaj ponuđač je dostavio pojašnenje i obrazloženje ponuđene cijene gdje navodi da ima veći promet godišnji od tužitelja, te da shodno tome ima i izuzetno povoljnije uslove i rabate, kao i da je ponudio tonere koji su ekvivalentni tonerima proizvođača uređaja a čija je cijena znatno niža u odnosu na tonere proizvođača uređaja kao i posebno činjenicu da tonere nabavlja direktno od proivođača firme Shenzhen Firist Office Technology Corp Ltd

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

kao i kalkulaciju cijena u kojoj su navedeni elementi cijene. Dakle, uvidom u navedeno obrazloženje, ovo vijeće je ocjenilo da je pravilno tuženi razmatrajući osnovanost žalbe tužitelja utvrdio da je izabrani ponuđač uspio da obrazloži neprirodno nisku cijenu iz razloga što navedeno obrazloženje sadrži valjane elemnte i razloge neprirodno niske cjene a posebno imajući u vidu visinu same razlike u cjenama, te kako je isti dostavio jasne činjenice i informacije na osnovu kojih se mogla vidjeti opravdanost razlike u cijenama, to je pravilno odlučio ugovorni organ kada je istu prihvatio.

Ostali navodi tužitelja, a koji su isticani i u žalbenom postupke te o kojima osporeno rješenje sadrži relevantna obrazloženja, nisu od utjecaja na rješenje konkretne pravne stvari pa ih sud neće posebno obrazlagati.

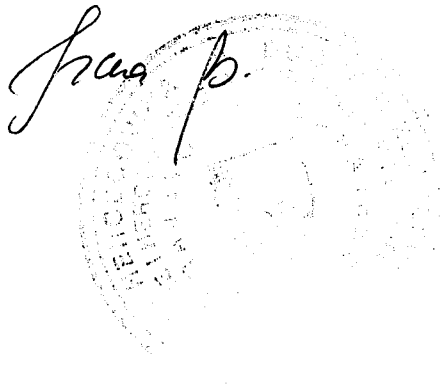
To u konačnici znači da rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH broj: 29/2, 12/4, 88/7, 53/9, 41/13 i 53/16) odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Konačno, u skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

Slijedom navedenog, primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, Sud je donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin



Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321